

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙
วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ณ ห้องประชุมชั้น ๑๒ อาคารอำนวยการ
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม

๑. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์	มะลิสุวรรณ	ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
๒. รศ. ประเสริฐ	ศิลปพัฒน์	กรรมการ
๓. นายประวิทย์	ลีสถาพรวงศา	กรรมการ
๔. พลเอก สุกิจ	ขมะสุนทร	กรรมการ
๕. นายฐากร	ตันทสิทธิ์	เลขาธิการ กสทช.
๖. นายก่อกิจ	ด้านชัยวิจิตร	เลขานุการ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม
๗. นายพิชัย	สุวรรณกิจบริหาร	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
๘. นายสุทธิศักดิ์	ตันตะโยธิน	ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้อำนวยการสำนักวิชาการและจัดการทรัพยากรโทรคมนาคม

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายอดุลย์	วิเศษบุปผา	ผู้ช่วยเลขานุการ พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักมาตรฐานและเทคโนโลยีโทรคมนาคม (ติดภารกิจ)
--------------	------------	---

เจ้าหน้าที่การประชุม

๑. พันเอก สมมาศ	สำราญรัตน์	ผู้อำนวยการสำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๒. นางจิตรลดา	หรรวรณ์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๓. นางสาวธัญญ์ดาวรรณ	ธนันท์ธวัฒน์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๔. นางสาวพิชิตา	โสมกุล	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม

๕. นายปัญญา	พจนปรีชา	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๖. นางสาวปิยวรรณ	บุญสุข	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๗. นางนารีรัตน์	ตลับนาค	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
๘. นางสาวสายไหม	สุวรรณสิงห์	ลูกจ้าง สำนักกรรมการกิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้ชี้แจง		
๑. นายจาตุรนต์	โชคสวัสดิ์	ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการ โทรคมนาคม ๑
๒. นางสาวจิตสลา	ศรีประเสริฐสุข	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมาย โทรคมนาคม
๓. นายชุตติเดช	บุญโกสมภ	ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อ โครงข่าย
๔. นางสุพินญา	จำปี	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๕. นายชัยยุทธ	มังศรี	ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม
๖. นางขวัญใจ	สุปัญญา	ผู้อำนวยการส่วน สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๗. นายปรัชพัฒน์	วงษ์เนติศิลป์	ผู้อำนวยการส่วน สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๘. นายศุภกาญจน์	บุญจันทร์	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม
๙. นายทวีทย์	ทองเล็ก	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๐. นางสาวกนกอร	ฉวาง	พนักงานปฏิบัติการระดับสูง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๑. นางสาวรสพร	แต่รุ่งเรือง	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๒. นายกฤษฎา	วิเศษพงษ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๓. นางสาวเพชรรัตน์	จิตนิยม	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักกฎหมายโทรคมนาคม

๑๔. นางสาวทัศนิกา	วงศ์เกษกรณ์	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๕. นางสาวพัชรา	อร่ามศรี	พนักงานปฏิบัติการระดับกลาง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม
๑๖. นายไพศาล	ปาโท	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
๑๗. นายอำพล	ลือวงศ์โอภาส	พนักงานปฏิบัติการระดับต้น สำนักกฎหมายโทรคมนาคม
๑๘. นางสาววิมลาลี	เดชสำราญ	ลูกจ้าง สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุมและดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม
ระเบียบวาระที่ ๒.๑ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๘
เมื่อวันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๒/๒๕๕๘ เมื่อ
วันพุธที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๘
เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๘ เมื่อ
วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๒.๓ รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๘
เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘

มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๒.๔	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘
มติที่ประชุม	รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ โดยไม่มีการแก้ไข
ระเบียบวาระที่ ๓	เรื่องเพื่อทราบ
ระเบียบวาระที่ ๓.๑	คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒/๒๕๕๔ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทช. หรือ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบคำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๒/๒๕๕๔ ระหว่างบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี กับ กทช. หรือ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดี ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็น ว่า เนื่องจากศาลมีคำพิพากษาว่า คำสั่งผู้มีอำนาจเหนือตลาดฯ ขอบด้วยกฎหมาย คดีจึงเป็นอันตกไป อย่างไรก็ตาม เนื่องจากคำสั่งดังกล่าว ออกมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นระยะเวลา ๖ ปีมาแล้ว ถ้ามีการทบทวนหรือทำตามหลักเกณฑ์ใหม่ ก็จะทำให้ตลาดมีความชัดเจนขึ้น
ระเบียบวาระที่ ๓.๒	รายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๘ (กรกฎาคม - กันยายน ๒๕๕๘) (สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม)
มติที่ประชุม	รับทราบรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมประจำไตรมาสที่ ๓ ปี ๒๕๕๘ (กรกฎาคม - กันยายน ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็น ว่า จากรายงานอัตราค่าบริการโทรคมนาคมยังมีหลายกรณีที่ ไม่ได้แสดงวิธีการคำนวณ เช่น ๑) การแสดงอัตราค่าบริการข้อมูล SMS และ mms ยังไม่ได้มีการเปรียบเทียบกับไตรมาสที่แล้วทำให้ไม่เห็นแนวโน้ม ๒) การคำนวณสัดส่วนประชากร ที่เข้าถึงบรอดแบนด์ที่ ๘.๙๙ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งไม่มีการแสดงที่มาของตัวเลข จะทำให้เกิดความสับสนว่าเป็นสัดส่วนที่ขึ้นกับสมมติฐานใด ๓) ข้อมูลเรื่องบริการแบบโทรศัพท์ประจำที่มีการรายงานเฉพาะของบริษัท ทีโอที และทรู ยังขาดของบริษัท ทีทีแอลดี ๔) ตรวจสอบความถูกต้องของเรื่องโปรโมชั่นที่คิดเป็นวินาทีของ เอไอเอส เนื่องจากหน้าเว็บไซต์ ระบุว่า เป็นโปรโมชั่นที่คิดเป็นนาที ๕) การมีบทความพิเศษในรายงานสองเรื่องเป็นเรื่องที่ดี แต่ถ้าจะศึกษาเรื่องการโทรเป็นวินาทีอาจต้องทำ

เป็นรายงานแยกออกมาเพื่อเปรียบเทียบค่าบริการของแพ็คเกจที่คิดเป็นวินาที กับแพ็คเกจที่คิดเป็นนาทีแบบปกติ เพื่อให้เห็นชัดเจนว่ามีการแข่งขันมากน้อยอย่างไร นอกจากนี้ มีข้อสังเกตในกรณีที่รายงานมีการชี้แจงว่าไม่สามารถรับรองความถูกต้องของข้อมูลได้ การเขียนจำกัดความรับผิดชอบนี้ ควรจะต้องระมัดระวังเพิ่มขึ้น เนื่องจาก กสทช. เป็นหน่วยงานกำกับดูแล ซึ่งควรจะมีข้อมูลมากที่สุด ดังนั้นการออกตัวไม่รับรองความถูกต้องของข้อมูลในภาพรวมโดยไม่แยกแยะย่อมจะทำให้ข้อมูลทั้งหมดขาดความน่าเชื่อถือ อาจต้องปรับปรุงว่าข้อมูลส่วนไหนที่ยืนยันแหล่งที่มาของข้อมูลได้ ควรที่จะยืนยันเพื่อที่จะนำไปใช้เป็นแหล่งอ้างอิงได้ รวมถึงเรื่องความรวดเร็วของการจัดทำรายงานในแต่ละไตรมาส เนื่องจากการใช้รูปแบบและวิธีคำนวณที่กำหนดแน่นอนจนตายตัวอยู่แล้ว ควรจะมีการจัดทำรายงานให้เสร็จสิ้นเร็วยิ่งขึ้น แต่หากเกิดความล่าช้าเนื่องจากการส่งรายงานของบริษัทเอกชนก็จะเป็นเรื่องที่พอยอมรับได้

ประธาน กทค. พันเอก ดร. เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่ามีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ จึงอยากให้สำนักงาน กสทช. เร่งดำเนินการในการกำกับดูแลให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่ได้ออกใบอนุญาตไป ทั้งเรื่องการคิดค่าโทรเป็นวินาทีและเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ระเบียบวาระที่ ๓.๓

การแก้ไขข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้บริการฯ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

มติที่ประชุม

รับทราบการแก้ไขข้อเสนอการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในส่วนของอัตราค่าตอบแทนการใช้บริการฯ ของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔

รายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๘ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการโทรคมนาคม ประจำเดือนธันวาคม ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นว่ามีข้อสังเกตเรื่องจำนวนสถิติ ตามเอกสารแนบทั้งปี ๒๕๕๘ มีผู้ร้องเรียน ๒๕๐ กว่าราย ดำเนินการไกล่เกลี่ยได้จริง ๒๒ รายเท่านั้น ที่เหลืออยู่ก่อนการไกล่เกลี่ยทั้งหมด และตามเอกสารแนบหน้าสุดท้ายซึ่งแสดงสถิติ ตั้งแต่เริ่มดำเนินการไกล่เกลี่ยทั้งหมดมีกรณีร้องเรียน ๕๖๓ ราย แต่ไกล่เกลี่ยจริงเพียง ๔๗ ราย ซึ่งเท่ากับว่าแต่ละเดือนเฉลี่ยอยู่ที่ ๒ รายเท่านั้น จึงอาจต้องพิจารณาว่า

ประสิทธิภาพประสิทธิผลและความคุ้มค่าในการใช้งบประมาณกับสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นอย่างไร ควรปรับอย่างไรให้มีความคุ้มค่ามากขึ้น

ระเบียบวาระที่ ๓.๕

รายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รอบ ๖ เดือน (ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ - สิงหาคม ๒๕๕๘) (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รอบ ๖ เดือน (ตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ - สิงหาคม ๒๕๕๘) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑

บริษัท อาร์ ที เอส (๒๐๐๓) จำกัด ขอสิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม (สำหรับการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑)

ผู้อำนวยการสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ๑ (นายจาตุรนต์ฯ) นำเสนอข้อเท็จจริงกรณี บริษัท อาร์ ที เอส (๒๐๐๓) จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม แจ้งขอสิ้นสุดใบอนุญาต เนื่องจากประสบปัญหาด้านต่างๆ ดังนี้

๑. ด้าน Access Network เนื่องจากบริษัทผู้ผลิตอุปกรณ์ได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจที่ตกต่ำในยุโรป บริษัทฯ จำเป็นต้องหาผู้ผลิตอุปกรณ์ประกอบรายใหม่ ทำให้ไม่สามารถผลิตอุปกรณ์ได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด

๒. ด้านโครงข่าย เนื่องจากต้องประสานงานกับหลายหน่วยงาน ทำให้งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแผนงานและมีการปรับเปลี่ยนแบบที่วางไว้หลายครั้ง

๓. ด้าน Core Network เนื่องจากปัญหา Access Network และโครงข่ายที่ล่าช้า ส่งผลให้บริษัทฯ ไม่สามารถประสานงานกับผู้รับอนุญาตรายอื่นได้แล้วเสร็จทันระยะเวลาที่กำหนด

บริษัทฯ ยังไม่มีผู้ใช้บริการ จึงไม่ได้กำหนดมาตรการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ อันเนื่องมาจากการขอสิ้นสุดการอนุญาต

มติที่ประชุม

อนุญาตให้บริษัท อาร์ ที เอส (๒๐๐๓) จำกัด สิ้นสุดใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบที่สาม เลขที่ใบอนุญาต ๓ก/๕๖/๐๐๔ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ กทค. มีมติและให้สำนักงาน กสทช. บันทึกประวัติการกระทำความผิดไว้ด้วย

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๒

การขอความเห็นชอบร่างสัญญาให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ Myanmar Post and Telecommunications (MPT) (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการให้ความเห็นชอบร่างสัญญาการให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ Myanmar Post and Telecommunications (MPT) ตามมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ และกำหนดให้เมื่อบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) จะตกลงทำสัญญากับคู่สัญญาในส่วนที่ ๒ เงื่อนไขเฉพาะสำหรับบริการที่เกี่ยวข้องกับรายละเอียดทางเทคนิคการให้บริการ ให้ดำเนินการนำเสนอร่างสัญญาและเอกสารเพิ่มเติมแก่ กสทช. ตามประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศหรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙ และให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้บริษัทฯ รับทราบ และให้บริษัทฯ ส่งสำเนาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศให้แก่สำนักงานภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือความตกลงดังกล่าว ตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือ บุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบร่างสัญญาให้บริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) กับ Myanmar Post and Telecommunications (MPT) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) รับทราบ และให้บริษัทฯ ส่งสำเนาสัญญาที่ทำกับต่างประเทศให้สำนักงานภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันทำสัญญาหรือความตกลงดังกล่าวตามข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือ บุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๓

การพิจารณาแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ฉบับแก้ไข ตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

	ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ฉบับแก้ไข และให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาให้ บริษัทฯ ทราบ
มติที่ประชุม	เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการโทรคมนาคมของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (บริการอินเทอร์เน็ต) ฉบับแก้ไข ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาดังกล่าวให้บริษัทฯ ทราบต่อไป
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๔	การขอความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ เทเลนอร์ เมียนมาร์ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการให้ความเห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ระหว่าง บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ เทเลนอร์ เมียนมาร์ และให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาไปยังบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยระบุว่าเมื่อบริษัทฯ ทำสัญญาแล้วให้นำส่งสัญญาดังกล่าวแก่สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่บริษัทฯ ทำสัญญาตามมาตรา ๕๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙
มติที่ประชุม	๑. เห็นชอบร่างสัญญาหลักเกี่ยวกับบริการโทรคมนาคมระหว่างประเทศ ของบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด กับ เทเลนอร์ เมียนมาร์ ๒. มอบหมายให้ สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาไปยังบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด โดยระบุว่าเมื่อบริษัทฯ ทำสัญญาแล้วให้นำส่งสัญญาดังกล่าวแก่สำนักงาน กสทช. ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่บริษัทฯ ทำสัญญาตามมาตรา ๕๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๘ ของประกาศ กทช. เรื่อง การขอความเห็นชอบสัญญาอันเกี่ยวเนื่องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ทำกับรัฐบาลต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลที่อยู่ในต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๙
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๕

แนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๙๘/๒๕๕๘ ระหว่างนายศิริกุล หรือ นพ. เสาดร่ง ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีในศาลปกครองกลางในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๙๘/๒๕๕๘ ระหว่างนายศิริกุล หรือ นพ. เสาดร่ง ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กทค. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และพิจารณากำหนดผู้รับมอบอำนาจและผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการพิจารณาเรื่องร้องเรียนอันเป็นที่มาของการฟ้องคดี ในส่วนตัวแล้วได้ลงมติแตกต่างจากเสียงข้างมาก จึงไม่สะดวกเป็นผู้รับมอบอำนาจ เนื่องจากคำให้การจะไม่สอดคล้องกับมติ

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่าการนี้มอบหมายสำนักงาน กสทช. เลขาธิการ กสทช. รองเลขาธิการ กสทช. ได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คดีที่ไม่ได้เป็นคดีใหญ่ มีบางคดีมอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าการนี้ กทค. ควรวางหลักเกณฑ์ว่ากรณีใดมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. ได้ เช่น คดีไม่ใหญ่มีลักษณะอย่างไร เนื่องจากที่ผ่านมาคดีที่มอบหมายสำนักงาน กสทช. คือ คดีเดิมที่ผูกพันมาจากสมัย กทช. เป็นการดำเนินคดีต่อเนื่อง ส่วนคดีใหม่ที่ผ่านมามีแนวทางดำเนินการแยกระหว่างกรรมการกับสำนักงาน กสทช. ดังนั้น หากมีบรรทัดฐานชัดเจน จะทำให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการได้สะดวกขึ้น ให้เป็นไปตามเงื่อนไข โดยหลักแล้ว การให้การของกรรมการและสำนักงาน กสทช. ไม่ผูกพันกัน เพราะต่างคนต่างเป็นผู้ถูกฟ้อง อาจจะมีส่วนเสริมกันด้วย ถ้าเป็นชุดเดียวกันก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า คดีนี้พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เป็นคดีใหญ่ มอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. ได้

มติที่ประชุม

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมายโทรคมนาคมเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๙๘/๒๕๕๘

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๗ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ในการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบในการดำเนินคดีปกครองนั้น ปัจจุบันคดีที่ กสทช. หรือ กทค. ถูกฟ้องเกี่ยวกับการใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม ต้องเป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งให้ประธาน กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการดำเนินกระบวนการพิจารณาตีปกครองแทน และให้ประธาน กสทช. มีอำนาจมอบอำนาจช่วงให้ กสทช. กสท. กทค. ท่านใดท่านหนึ่งหรือหลายท่าน หรือเลขาธิการ กสทช. ได้ โดยให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. กสท. กทค. แล้วแต่กรณี

๒) ส่วนการกำหนดผู้รับผิดชอบคดี ตามมติ กทค. ที่ผ่านมามีแนวทางให้ กทค. ที่รับผิดชอบคดีในลักษณะเดียวกันเป็นผู้รับผิดชอบคดีนั้นๆ ซึ่งถ้าเป็นเรื่องเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคที่ควรได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ รวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม ผมจะเป็นผู้รับผิดชอบคดีเสมอ แต่เนื่องจากมติของ กทค. ในกรณีเรื่องร้องเรียนของผู้บริโภครายนี้ ผมได้มีความเห็นและลงมติแตกต่างกับ กทค. เสียอย่างมาก หากจะต้องเป็นตัวแทนผู้รับผิดชอบคดีก็อาจมีคำชี้แจงไม่สอดคล้องกับเนื้อหาของมติที่ประชุม กทค. ดังกล่าวที่มีคำสั่งไปและที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีได้

๓) เนื่องจากข้อพิพาทในคดีนี้มีข้อคดีใหญ่ ผมจึงไม่ขัดข้องต่อการที่ที่ประชุม กทค. พิจารณามอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบคดี แต่ก็เห็นควรต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ให้แน่นอนชัดเจนว่า กทค. จะมีมติมอบหมายให้เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบคดีแทน กทค. ได้ในคดีประเภทใดหรือคดีที่มีลักษณะใดบ้าง เนื่องจากตามแนวทางที่ผ่านมาเคยใช้หลักมอบเฉพาะคดีเดิมที่ต่อเนื่องมาจากยุค กทช.

ระเบียบวาระที่ ๔.๖

กำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบคดี และแนวทางการดำเนินคดี ในคดีปกครอง หมายเลขดำที่ ๑๙๙๗/๒๕๕๘ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอแนวทางการดำเนินคดีและการกำหนดให้ กทค. เป็นผู้รับมอบอำนาจ และผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๙๙๗/๒๕๕๘ ระหว่างบริษัท ดิจิตอล โฟน จำกัด ผู้ฟ้องคดี กับ สำนักงาน กสทช. ที่ ๑ กทค. ที่ ๒ และ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี กรณีพิพาทเกี่ยวกับการออกคำสั่งให้นำส่งเงินรายได้จากการให้บริการตามมาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราว

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่ ในส่วนของมติที่ประชุม กทค. เดิมได้มีความเห็นแตกต่างจากสำนักงาน กสทช. ไว้อยู่ และในกรณีของประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการเยียวยาฯ มี กทค. ที่เป็นผู้ได้รับมอบอำนาจชัดเจนอยู่แล้ว เรื่องนี้เกี่ยวกับรายได้แผ่นดินต้องมีการตรวจสอบอย่างระมัดระวัง เพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายโดยส่วนตัวได้เคยเสนอความเห็นไว้แล้วว่าองค์กรที่สามารถจะช่วยเหลือ กสทช. ได้คือสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งจะสามารถดำเนินการตรวจสอบกระบวนการนำส่งรายได้ว่ามีการหักค่าใช้จ่ายได้ถูกต้องหรือไม่ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของข้อเท็จจริงในการชี้แจงต่อศาลต่อไป ดังนั้น โดยหลักแล้วเห็นว่าควรยืนตามมติที่ประชุม กทค. ครั้งที่

เหตุของการฟ้องคดีเพียงแต่เมื่อเป็นคดีแล้วก็ต้องมีความรอบคอบในการดำเนินการ และหาหน่วยงานอื่นเข้ามาช่วยดูแล

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ ตามที่ กทค. ได้มอบหมายให้มีการติดตาม จำนวนยอดเงินที่เรียกเก็บจากผู้ประกอบการ ซึ่งผู้ประกอบการทั้งสองรายได้มีหนังสือ อุตธรณ์มา และ กทค. ได้มอบหมายให้ปรับปรุงความเห็นของผู้ประกอบการทั้งสองราย นั้น ได้มีการดำเนินการเชิญผู้ประกอบการทั้งสองรายมาให้ความเห็นเพิ่มเติมและได้สั่ง การให้สำนักที่เกี่ยวข้องรวบรวมประเด็นที่ผู้ประกอบการโต้แย้งมาเพื่อนำเสนอ กทค. พิจารณาอีกครั้งหนึ่งโดยมีการเร่งรัดไปแล้วแต่สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้มีการสรุป ความเห็นของผู้ประกอบการที่โต้แย้งมา จากการสอบถามไปยังสำนักงาน กสทช. ได้รับ เหตุผลมาว่ามีการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการส่งข้อมูลที่เป็นลายลักษณ์อักษรเข้ามา เพิ่มเติมเพื่อที่จะรวบรวมแล้วนำเสนอ กทค. พิจารณา จึงอยากเร่งรัดสำนักงาน กสทช. เพื่อให้การดำเนินการสิ้นสุด

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ เรื่องดังกล่าวมีความเห็นไม่ตรงกับ คณะทำงานฯ เมื่อคณะทำงานฯ เสนอยอดเรียกเก็บเงินขึ้นมา ซึ่งได้มีการทักท้วงว่าไม่ สมเหตุสมผลที่ยอดเงินมีความแตกต่าง เมื่อให้กลับไปทบทวน คณะทำงานฯ โดยสำนัก ค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคมก็ยืนยันว่าต้องมีการเก็บเช่นนี้ แต่ กทค. ก็ได้ทักท้วงไปว่าอาจจะนำไปสู่การฟ้องคดีได้ ซึ่งเมื่อมีการฟ้องคดีเกิดขึ้น สำนักงาน กสทช. ก็มาขอให้ กทค. รับมอบอำนาจในการดำเนินคดี จึงเห็นควรให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับผิดชอบคดีนี้

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ มีความเห็นเช่นเดียวกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ว่ ไม่เห็นด้วยในบางประเด็น การต่อสู้คดีทำให้เกิดความลำบากใจ สำนักงาน กสทช. ลอง ทหารือกับคณะทำงานฯ อีกครั้งว่ หลักเกณฑ์ที่ผู้ประกอบการโต้แย้งมาสามารถแก้ไข หรือปรับเปลี่ยนได้หรือไม่ เพราะในส่วนนี้สำนักงาน กสทช. ยังไม่ได้มีการนำเสนอมา ในส่วนของรายรับที่ไม่ควรเป็นรายรับของคลื่นความถี่ย่าน ๑๘๐๐ MHz ซึ่งเห็นด้วยว่ผู้ประกอบการมีหน้าที่ต้องส่งเอกสารหลักฐานที่น่าเชื่อถือที่สุด เพราะ การส่งหลักฐานครั้งแรกยังไม่เป็นที่พอใจ ผู้ประกอบการได้ให้ข้อมูลว่จะส่งเอกสาร เพิ่มเติม เรื่องหลักเกณฑ์การหักค่าใช้จ่ายเป็นเรื่องที่ต้องทหารือว่จะต้องหักค่าใช้จ่าย ตามความเป็นจริง และการหักตามสัดส่วนของรายได้ต้องมีการทหารือกันในเรื่องของรูป คดี

กสทช.ประวิทย์ฯ ตั้งข้อสังเกตว่ หลักเกณฑ์ในการมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. เป็นอย่างไรเนื่องจากคดีนี้ยอมไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ว่เป็นคดีเล็ก

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็นว่ แนวทางการมอบอำนาจน่าจะเป็นเรื่องความ เหมาะสม การมอบอำนาจให้เลขาธิการ กสทช. คงจะกำหนดเป็นหลักการไม่ได้

มติที่ประชุม

มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างมาก (ประธาน กทค. พันเอกเศรษฐพงศ์ฯ, กสทช. ประเสริฐฯ และ กสทช. พลเอกสุกิจฯ)

เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ เลขาธิการ กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดี โดยให้สำนักกฎหมาย ไทโรคมนาคนเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินคดีแทนในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๙๗/๒๕๕๘ อนึ่ง มติที่ประชุม กทค. เสียงข้างน้อย (กสทช. ประวิทย์ฯ) ขอสงวนความเห็นใน ประเด็นการมอบอำนาจในการรับผิดชอบคดีให้เลขาธิการ กสทช.

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๐๗ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอสงวนความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑. ในการกำหนดผู้รับมอบอำนาจ ผู้รับผิดชอบดำเนินคดี และให้ความเห็นชอบในการ ดำเนินคดีปกครองนั้น ปัจจุบันคดีที่ กสทช. หรือ กทค. ถูกฟ้องเกี่ยวกับการใช้อำนาจ ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรคมนาคม ต้องเป็นไปตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๗ ซึ่งให้ประธาน กสทช. เป็นผู้รับมอบอำนาจ ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีปกครองแทน และให้ประธาน กสทช. มีอำนาจมอบ อำนาจช่วงให้ กสทช. กสท. กทค. ท่านใดท่านหนึ่งหรือหลายท่าน หรือเลขาธิการ กสทช. ได้ โดยให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. กสท. กทค. แล้วแต่กรณี

๒. ส่วนการกำหนดผู้รับผิดชอบคดี ตามมติ กทค. ที่ผ่านมามีแนวทางให้ กทค. ที่ รับผิดชอบคดีในลักษณะเดียวกันเป็นผู้รับผิดชอบคดีนั้นไป ซึ่งในเรื่องเกี่ยวกับประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการคุ้มครองผู้ใช้บริการเป็นการชั่วคราวฯ พ.ศ. ๒๕๕๖ ก็มี กทค. ที่ รับผิดชอบชัดเจนอยู่แล้ว เมื่อคดีนี้เป็นประเด็นการตรวจสอบรายได้จากการให้บริการ ในช่วงเวลาการคุ้มครองผู้ใช้บริการตามประกาศ กสทช. ดังกล่าว อันเกี่ยวเนื่องกับเงิน รายได้ที่จะนำส่งแผ่นดิน ซึ่งเป็นคดีใหญ่ จึงควรที่จะมอบอำนาจแก่ กทค. ตามแนวทาง ที่ปฏิบัติมา โดยไม่ควรมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. รับผิดชอบแทน เนื่องจากใน ที่สุดแล้ว กทค. ก็จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบต่อผลการพิจารณาและการมีคำสั่งที่เป็น มูลเหตุพิพาทของคดีนี้ อีกทั้งสำนักงาน กสทช. เองเป็นผู้ถูกฟ้องในคดีอยู่ด้วยแล้ว และ การใช้ดุลพินิจก็อยู่บนฐานอำนาจที่แตกต่างกัน

ระเบียบวาระที่ ๔.๗

การพิจารณาให้ความเห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท แปซิฟิก อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด และ บริษัท เวิลด์ เน็ต แอนด์ เซอร์วิส เซส จำกัด ฉบับแก้ไข ตามประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (สำนักกฎหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายโทรคมนาคม (นางสุพินญา) นำเสนอการให้ความ เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท แปซิฟิก อินเทอร์เน็ต (ประเทศ

ไทย) จำกัด และ บริษัท เวิร์ด เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด และให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาแก่บริษัทฯ ทั้งสองเพื่อทราบและจัดให้มีการเผยแพร่แบบสัญญา เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่ กสทช. กำหนด โดยต้องแสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการของบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบแบบสัญญาให้บริการอินเทอร์เน็ตของบริษัท แปซิฟิก อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด และ บริษัท เวิร์ด เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด ฉบับแก้ไข ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งผลการพิจารณาแก่บริษัท แปซิฟิก อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด และ บริษัท เวิร์ด เน็ท แอนด์ เซอร์วิสেস จำกัด เพื่อทราบและ จัดให้มีการเผยแพร่แบบสัญญา เป็นการทั่วไปตามวิธีการที่ กสทช. กำหนด โดยต้อง แสดงไว้ในที่เปิดเผยเห็นได้ง่าย ณ ที่ทำการบริษัทฯ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถ ตรวจสอบได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และข้อ ๗ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๙

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๘

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โอทาโร เวิร์ด คอร์ปอเรชั่น จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณานบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โอทาโร เวิร์ด คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่องการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจากันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้ง

ที่ ๑ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสัปดาห์วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณابันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท โอทาโร เวิลด์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๙

บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และ บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับตั้งแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า บริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด ได้เปิดเผยบันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับตั้งแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และ ข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บันทึกแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมครั้งที่ ๑ ระหว่างบริษัท ดีแทค ไตรเน็ต จำกัด และบริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้เชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และ ข้อ ๒๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐

สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และ บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่

	สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒. อัตราค่าเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้ว ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่า บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ได้เปิดเผยสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้ว ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ วรรคสอง ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
มติที่ประชุม	๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่าง บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า สัญญาการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) และบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑	สัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ้งวัฒนะ - สฟ.เชียงใหม่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย) ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดช) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้ ๑. ผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ.เชียงใหม่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ด อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ่งวัฒนะ - สฟ.เชียงใหม่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด เป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตาม มาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบกรณีการเปิดเผยสัญญา ว่าผู้รับใบอนุญาตที่ใช้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้ดำเนินการตามที่กำหนดในประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ถูกต้องครบถ้วนแล้วหรือไม่ ทั้งนี้ หากเรื่องการเปิดเผยสัญญายังคงเป็นปัญหา ในโอกาสหน้าของการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ อาจกำหนดให้ทางสำนักงาน กสทช. เป็นฝ่ายเปิดเผยสัญญาของทุกราย เพื่อความชัดเจนและเป็นมาตรฐาน

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. แจ่งวัฒนะ - สฟ.เชียงใหม่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่าสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.แจ่งวัฒนะ - สฟ.เชียงใหม่ ๒ ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ยูไนเต็ อินฟอร์เมชั่น ไฮเวย์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๗ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๒๘ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒

การเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑ - สฟ.หล่มสัก ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอข้อพิจารณา ดังนี้

๑. ผลการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑ - สฟ.หล่มสัก ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอนด์ที จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของ ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ประกอบข้อ

๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๒. อัตราค่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมถือเป็นอัตราที่คู่สัญญาได้ทำการเจรจาตกลงกันแล้วตามข้อ ๒๑ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

๓. สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบแล้ว พบว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ได้เปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑ - สฟ.หล่มสัก ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอลดีที จำกัด (มหาชน) ที่ได้แก้ไขเปลี่ยนแปลงเป็นการทั่วไปโดยผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบกรณีการเปิดเผยสัญญา ว่าผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมได้ดำเนินการถูกต้องครบถ้วนตามที่ประกาศฯ กำหนดหรือไม่

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม เส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑ - สฟ.หล่มสัก ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอลดีที จำกัด (มหาชน) ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า การเปลี่ยนแปลงสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.ขอนแก่น ๑ - สฟ.หล่มสัก ระหว่าง การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทีทีแอลดีที จำกัด (มหาชน) มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

ทั้งนี้ ให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมส่งสำเนาสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ให้ กสทช. ภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ โดยให้ปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป และให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้ใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเปิดเผยสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมเป็นการทั่วไปต่อสาธารณะอย่างครบถ้วนผ่านทางเว็บไซต์ของตนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คู่สัญญาทุกฝ่ายได้มีการลงนามในสัญญาแล้วตามมาตรา ๒๙ แห่ง พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๔๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓

การยกเลิกการใช้งานวงจรโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.นครชัยศรี - สฟ.สามพราน๑ และเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ.บ้านดอน ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด (สำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย)

ผู้อำนวยการสำนักโครงข่ายพื้นฐาน การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย (นายชุตติเดชฯ) นำเสนอผลการพิจารณาการขอยกเลิกการใช้งานวงจรโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. นครชัยศรี - สฟ. สามพราน ๑ และเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ. บ้านดอน ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับข้อ ๓๗ และข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบผลการพิจารณาการยกเลิกการใช้งานวงจรโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ. นครชัยศรี - สฟ.สามพราน๑ และเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ.บ้านดอน ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
๒. รับทราบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า การยกเลิกการใช้งานวงจรโทรคมนาคมเส้นทาง สฟ.นครชัยศรี - สฟ.สามพราน๑ และเส้นทาง สฟ. แจ้งวัฒนะ - สฟ.บ้านดอน ตามสัญญาการใช้โครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด มีข้อกำหนดและลักษณะที่สอดคล้องกับข้อ ๓๗ และข้อ ๕๐ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔

เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อผู้ประสงค์จะขึ้นทะเบียนรายชื่อตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการใกล้เคียงข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมและผู้ร้องเรียน พ.ศ. ๒๕๕๕ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอรายชื่อผู้ประสงค์จะขึ้นทะเบียนเป็นผู้ใกล้เคียง จำนวน ๒๙ ราย ตามข้อ ๑๐ วรรคสาม ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการใกล้เคียงฯ เพื่อทดแทน

รายชื่อเดิมซึ่งครบอายุสองปี ในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ และสำนักงาน กสทช. จะได้ดำเนินการจัดให้มีทะเบียนรายชื่อตามระเบียบดังกล่าว ต่อไป

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นไปโดยภาพรวมกระบวนการใกล้เคียงต้องเป็นไปตามประกาศฯ แต่รายงานผลการดำเนินงานโดยเฉลี่ยมีการใกล้เคียงประมาณเดือนละ ๒ ราย ทั้งที่มีผู้ขอใกล้เคียงจำนวนมากกว่านั้น เท่ากับใกล้เคียงไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ส่วนอีกร้อยละ ๙๐ มีการยุติไปก่อน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องไปพิจารณาประสิทธิภาพและประสิทธิผลว่ามีการใช้ต้นทุนในการดำเนินการอย่างไร หากจะลดต้นทุนจะทำได้อย่างไร เนื่องจากในขณะนี้มีการแยกผู้รับผิดชอบออกมากลุ่มหนึ่งจำนวน ๒ - ๓ คน เพื่อจะรับเรื่องใกล้เคียงเดือนละ ๒ ราย จึงมีโจทย์ว่าจะดำเนินการให้มีประสิทธิภาพดีขึ้นได้อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ในการแบ่งโครงสร้างภายในเป็นการดำเนินการตามระเบียบฯ จะมีการรับเรื่องหลังจากมีผู้ร้องเรียนและผู้ประกอบการประสงค์จะเข้าสู่กระบวนการใกล้เคียง หลังจากที่มีการตั้งศูนย์ใกล้เคียงมีจำนวนผู้ประกอบการและผู้ร้องเรียนยื่นความจำนงค์ฝ่ายเดียวจำนวน ๕๖๓ เรื่อง แต่ว่าจะสามารถใกล้เคียงได้ทั้ง ๒ ฝ่ายจะต้องยินยอม มีเรื่องเข้าสู่กระบวนการใกล้เคียงจำนวน ๔๗ เรื่อง ยุติได้ ๔๓ เรื่อง อีก ๒ เรื่อง ครบกำหนดระยะเวลาไม่ยุติในกระบวนการแต่ก็ยุติต่อเนื่อง สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ธุรการรวมทั้งอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใกล้เคียงและจัดทำเอกสารเพื่อประชาสัมพันธ์เรื่องกระบวนการดำเนินการ มีพนักงานของสำนักงาน กสทช. ๒ คน ลูกจ้างสำนักงาน กสทช. ๑ คน Outsourcing ๓ คน

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นประเด็นที่ต้องการเสนอคือ ต้องพิจารณาว่าหากเป็นเอกชนจะดำเนินการเช่นนี้หรือไม่ เพราะโดยหลักสามารถนำปริมาณเรื่องร้องเรียนมาคำนวณเทียบเป็นจำนวนชั่วโมงการทำงาน แล้วเทียบหาจำนวนคนที่ต้องการได้ ดังนั้นเมื่อจำนวนบุคลากรที่มีอยู่ในปัจจุบันมีชั่วโมงการทำงานเหลือก็ต้องถามว่าจะปฏิรูปโครงสร้างอย่างไรให้เกิดความคุ้มค่าสำหรับต้นทุนที่เสียไป ทั้งนี้เป็นเรื่องที่สำนักงาน กสทช. ต้องไปวิเคราะห์โดยหากเห็นว่าโครงสร้างต้องเป็นเช่นนั้นเนื่องจากประกาศฯ กำหนด ก็อาจจะต้องมีการแก้ประกาศฯ เพื่อให้เกิดความคุ้มค่ามากขึ้น เพราะในขณะนี้สถิติค่อนข้างจะนิ่งโดยมีอัตราเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณเดือนละ ๒ ราย มา ๒๖ เดือนแล้ว

มติที่ประชุม

เห็นชอบรายชื่อผู้ประสงค์จะขึ้นทะเบียนรายชื่อตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการใกล้เคียงข้อพิพาทระหว่างผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และผู้ร้องเรียน พ.ศ. ๒๕๕๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๒๓ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

เมื่อพิจารณารายงานสถิติการดำเนินงานของศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาทในกิจการ โทรคมนาคมพบว่าผลการดำเนินงานเฉลี่ยมีการไกล่เกลี่ยประมาณเดือนละ ๒ ราย ซึ่งเป็นสถิติที่ค่อนข้างนิ่งมาตลอดระยะเวลาของการดำเนินการไกล่เกลี่ยประมาณ ๒๖ เดือนแล้ว โดยอัตราของเรื่องเข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยมีจำนวนไม่ถึงร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้ขอไกล่เกลี่ยทั้งหมด ส่วนเรื่องที่เหลือประมาณร้อยละ ๙๐ สามารถยุติ เรื่องร้องเรียนได้ด้วยกระบวนการดำเนินงานเรื่องร้องเรียน ดังนั้น สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาเรื่องประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการจัดตั้งศูนย์ไกล่เกลี่ยฯ ว่ามี ต้นทุนในการดำเนินการเท่าไร และจะลดต้นทุนได้อย่างไร เพื่อให้การทำงานของ บุคลากรคุ้มค่างกับต้นทุนที่เสียไป เนื่องจากในการดำเนินการนั้นต้องมีการแยก ทรัพยากรบุคคลออกมาจากขั้นตอนการจัดการข้อร้องเรียนตามประกาศ กทช. เรื่อง กระบวนการรับเรื่องร้องเรียนและพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการ เพื่อรองรับ กระบวนการไกล่เกลี่ยเป็นการเฉพาะเป็นจำนวนหลายตำแหน่ง อีกทั้งกระบวนการนี้ยังมี ปัญหาทำให้การจัดการเรื่องร้องเรียนใช้ระยะเวลายาวนานขึ้น อันไม่เป็นผลดีกับ ผู้บริโภค ดังที่ผมได้เคยให้ความเห็นไว้ตั้งแต่ก่อนออกระเบียบฉบับนี้ จึงเห็นควรที่ จะต้องมีการวิเคราะห์ระเบียบ กสทช. ดังกล่าวด้วย

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕

เรื่องร้องเรียนของนายวิชา ปิยธกรกุล ร้องเรียนบริษัท ทูมู จำกัด กรณีประสบ ปัญหาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เนื่องจากสิ้นสุดสัญญาการอนุญาตสัมปทาน คลื่น ๑๘๐๐ MHz (สำหรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการ โทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นาย ชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายวิชา ปิยธกรกุล ร้องเรียนบริษัท ทูมู จำกัด กรณีประสบปัญหาการใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เนื่องจากสิ้นสุดสัญญาการ อนุญาตสัมปทานคลื่น ๑๘๐๐ MHz ผู้ร้องเรียนแจ้งว่าเมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ บริษัทฯ ได้ตัดสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียนทั้งที่ไม่มีค่าบริการค้างชำระ ผู้ร้องเรียนสอบถาม call Center ได้รับแจ้งว่า บริษัทฯ ได้โอนย้ายเลขหมายโทรศัพท์ ของผู้ร้องเรียนไปยังคลื่นความถี่ใหม่ โดยที่ผู้ร้องเรียนไม่ทราบล่วงหน้า ผู้ร้องเรียนแจ้ง ความประสงค์ว่าขอใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในย่านความถี่ ๑๘๐๐ MHz จนถึงเดือน กันยายน ๒๕๕๗ ตามที่สำนักงาน กสทช. ออกประกาศคุ้มครองผู้ใช้บริการ แต่บริษัทฯ ไม่ดำเนินการตามที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอ ทำให้เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน ไม่สามารถใช้งานได้ตั้งแต่วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นต้นมา คณะอนุกรรมการ คุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๘ มีมติดังนี้

๑. บริษัท ทู มูฟ จำกัด ไม่มีสิทธิโอนย้ายโทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๙๑๓๘ ๒๖๘๗ ของผู้ร้องเรียนไปยังผู้ให้บริการรายอื่น โดยผู้ร้องเรียนไม่สมัครใจ บริษัทฯ ดำเนินการไม่ถูกต้องตามประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่

๒. ให้บริษัท ทู มูฟ จำกัด คืนค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนชำระไปแล้วพร้อมดอกเบี้ยในอัตราเดียวกันกับผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการในกรณีผิดนัดชำระค่าบริการ เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้ โดยให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบจำนวนเงินตามข้อเท็จจริง

กสทช. ประวิทย์ แสดงความเห็นเห็นว่า หากบริษัทไม่กระทำตามมติ กทค. สามารถบังคับโดยวิธีทางปกครองได้หรือไม่ เพราะผังโทรคมนาคมไม่สามารถทำการลงโทษได้แบบผังกระจายเสียง

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้

๑ บริษัท ทู มูฟ จำกัด ไม่มีสิทธิโอนย้ายโทรศัพท์หมายเลข ๐๘ ๙๑๓๘ ๒๖๘๗ ของผู้ร้องเรียนไปยังผู้ให้บริการรายอื่น โดยผู้ร้องเรียนไม่สมัครใจ

๒. ให้บริษัท ทู มูฟ จำกัด คืนค่าบริการที่ผู้ร้องเรียนชำระไปแล้วพร้อมดอกเบี้ยในอัตราเดียวกันกับผู้ให้บริการเรียกเก็บจากผู้ใช้บริการในกรณีผิดนัดชำระค่าบริการ

ทั้งนี้ กรณีดังกล่าวสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการทางปกครองกับบริษัทฯ แล้ว

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖

เรื่องร้องเรียนของนายพิพัฒน์ ธนพัฒน์จิรกุล ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากถูกระงับสัญญา จึงไม่สามารถยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนายพิพัฒน์ ธนพัฒน์จิรกุล ร้องเรียนบริษัท เร็ล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาถูกเรียกเก็บค่าบริการภายหลังจากถูกระงับสัญญา จึงไม่สามารถยกเลิกบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่าผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ เลขหมาย ๐๘ ๖๔๑๐ ๖๗๒๔ มียอดค้างชำระ ๒ รอบบิล จึงถูกระงับสัญญาแต่บริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการหลังระงับสัญญา เช่น ค่ารักษาเบอร์ประจำเดือน ๕๓๓.๙๓ บาท ทั้งที่ไม่มีการใช้บริการ เบื้องต้นผู้ร้องเรียนได้ติดต่อขอยกเลิกบริการ แต่เจ้าหน้าที่แจ้งว่า ต้องชำระค่าบริการในส่วนที่ค้างชำระทั้งหมด ผู้ร้องเรียนเห็นว่า ไม่ยุติธรรมเพราะว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้ใช้บริการ จึงมีคำขอให้บริษัทฯ ยกเลิกเลขหมายดังกล่าวพร้อมยุติการเรียกเก็บค่าบริการหลังจาก

ที่ไม่ได้ใช้บริการ โดยผู้ร้องเรียนจะชำระค่าบริการที่ใช้งานจริงที่ค้างชำระ ๒ รอบบิล เท่านั้น คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ มีความเห็นว่า บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามที่คุณร้องเรียนโต้แย้ง โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไปตามที่ปรากฏในใบเรียกเก็บค่าบริการ เนื่องจากบริษัทฯ มิได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการภายใน ๖๐ วัน ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

มติที่ประชุม

เห็นชอบตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอว่า บริษัทเรียล มูฟ จำกัด ได้ดำเนินการระงับ สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้ร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนค้างชำระค่าบริการ ๒ รอบบิลติดต่อกัน ตาม ประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นกรณีที่บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามที่ประกาศกำหนด สำหรับกรณีค่าบริการตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามที่คุณร้องเรียนโต้แย้ง เนื่องจากบริษัทฯ มิได้พิสูจน์ ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการภายใน ๖๐ วันตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กทช. เรื่องมาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๒๒ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นเพิ่มเติมในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ รายละเอียด ดังนี้

เรื่องร้องเรียนนี้ ผู้ร้องเรียนยื่นเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ว่าถูกระงับ สัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ เนื่องจากมียอดค่าบริการค้างชำระ ๒ รอบบิล และภายหลัง การระงับสัญญาณ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ยังคงมีการเรียกเก็บค่าบริการต่อเนื่องมาทั้ง ที่ไม่สามารถใช้บริการได้

คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ด้านกิจการโทรคมนาคม ได้พิจารณาเรื่อง ร้องเรียนดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ และ มีมติให้ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ไม่มีสิทธิเรียกเก็บค่าบริการตามที่คุณร้องเรียนโต้แย้ง โดยเริ่มต้นตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เป็นต้นไป ตามที่ปรากฏในใบเรียกเก็บ ค่าบริการ เนื่องจากบริษัทฯ มิได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียก เก็บค่าบริการภายใน ๖๐ วัน ซึ่งผมมีความเห็นสอดคล้องกับมติดังกล่าว

นอกจากนี้ ผมเห็นว่า เรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นกรณีที่บริษัทฯ มิได้ชี้แจง ข้อเท็จจริงเพื่อพิสูจน์ความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการที่คุณร้องเรียนโต้แย้งภายใน ระยะเวลา ๖๐ วันนับตั้งแต่วันที่ผู้ใช้บริการร้องเรียน ซึ่งตามประกาศ กทช. เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๒๒ กำหนดให้ ผู้

ให้บริการมีหน้าที่พิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องในการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าว หากไม่ดำเนินการให้สิทธิในการเรียกเก็บค่าบริการในจำนวนที่ผู้ร้องเรียนได้โต้แย้ง ซึ่งเรื่องร้องเรียนในลักษณะดังกล่าว โดยที่ กทค. ได้เคยมีมติในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๘ เห็นชอบในหลักการให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนได้ตามมาตรา ๕๗ (๔) พระราชบัญญัติ องค์การ จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในเรื่องที่ กทค. ได้เคยวินิจฉัยเป็นแนวทางไว้แล้ว ดังนั้น เรื่อง ร้องเรียนนี้ สำนักงาน กสทช. สามารถดำเนินการแจ้งผลการพิจารณาเรื่อง ร้องเรียนดังกล่าวได้โดยมิต้องเสนอเรื่องให้ กทค. พิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗

นางสุชาดา โสหารักษ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อนจากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ใกล้บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียน (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (นายชัยยุทธฯ) นำเสนอข้อร้องเรียนของนางสุชาดา โสหารักษ์ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กรณีประสบปัญหาได้รับความเดือดร้อน จากการตั้งสถานีวิทยุคมนาคม บนโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๐๕๒๘๖ เลขที่ดิน ๑๒๗ หน้าสำรวจ ๔๔๒๒ ตำบลพระประโทน อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ใกล้ บริเวณที่พักอาศัยของผู้ร้องเรียนบ้านเลขที่ ๒๘/๑ ถนนนวเขต ตำบลพระประโทน อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ซึ่งทำให้ไม่ปลอดภัยต่อสุขภาพอนามัยของ ผู้ร้องเรียน ขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบการติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคม พร้อมชี้แจง รายละเอียดให้ผู้ร้องเรียนทราบ และขอให้ดำเนินการย้ายเสาสัญญาณออกจากชุมชน คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. ให้ฝ่ายเลขานุการติดตามให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) กำหนดกรอบเวลาในการจัดหาสถานที่ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมแห่งใหม่
 ๒. ให้บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ไปทำความเข้าใจกับ ผู้ร้องเรียนและประชาชนในพื้นที่ใกล้เคียงสถานีวิทยุคมนาคมให้ครบถ้วนตามข้อ ๑๒.๕ ของประกาศ กทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และมาตรการกำกับดูแลความปลอดภัยต่อ สุขภาพมนุษย์จากการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และแจ้งผลให้สำนักงาน กสทช. ทราบ
- สำนักงาน กสทช. ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ได้แจ้งให้สำนักงาน กสทช. เขต และ คท. ตรวจสอบเสาวิทยุคมนาคมของบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน)

แล้ว ได้มีการประชุมหารือหลายรอบ และได้เจรจาจากทั้ง ๒ ฝ่าย โดยบริษัทฯ ได้ตกลงเบื้องต้นว่า เมื่อครบสัญญาตั้งเสาวิทยุคมนาคม ก็จะย้ายออกไป

มติที่ประชุม	รับทราบ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ว่า บริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) ได้ติดตั้งสถานีวิทยุคมนาคมตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้ว และเนื่องจากบริษัทฯ ได้สิ้นสุดระยะเวลาการให้บริการแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาสำหรับสถานีวิทยุคมนาคมดังกล่าวอีก
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘	นายวัชรภัทร ไวยกุล ร้องเรียนบริษัท เรียล มูฟ จำกัด กรณีประสบปัญหาเกี่ยวกับการคิดค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผิดพลาด (สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม)
หมายเหตุ	สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ขอถอนระเบียบวาระการประชุมที่ ๔.๑๘ และจะนำเสนอต่อที่ประชุม กทค. เพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง
ระเบียบวาระที่ ๕	เรื่องอื่นๆ
ระเบียบวาระที่ ๕.๑	บจ. ชิสเต็ม อินทรีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศแบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๑ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสฤตา) นำเสนอการส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศแบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๑ ของบริษัท ชิสเต็ม อินทรีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด โดยมติคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อบริษัทฯ ได้แจ้งความประสงค์ขอยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๑ และยืนยันว่าเลขหมายดังกล่าวที่ขอคืนนั้น ไม่ได้มีการนำออกไปให้บริการ และไม่มีผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ จึงเห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณานุมัติให้ บริษัท ชิสเต็ม อินทรีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด ส่งคืนเลขหมายดังกล่าวต่อไป โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙
มติที่ประชุม	อนุญาตให้บริษัท ชิสเต็ม อินทรีเกรชั่น แอนด์ เทคโนโลยี จำกัด ส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศแบบสั้น ๓ หลัก หมายเลข ๑๐๑ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไปตามที่ สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๕.๒	บริษัท สกูชี อิตาเลียน เรสเตอรอง จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลักของบริษัท สกูชี อิตาเลียน เรสเตอรอง จำกัด ซึ่งได้ดำเนินการตามข้อ ๔๐ และข้อ ๗๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคมแล้ว โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก คือ หมายเลข ๑๒๒๗ ให้กับบริษัท สกูชี อิตาเลียน เรสเตอรอง จำกัด เพื่อใช้ในการดำเนินธุรกิจจัดส่งอาหาร สำหรับเป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับลูกค้า
มติที่ประชุม	ออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก หมายเลข ๑๒๒๗ ให้แก่ บริษัท สกูชี อิตาเลียน เรสเตอรอง จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ
หมายเหตุ	ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
ระเบียบวาระที่ ๕.๓	บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม) ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสถาฯ) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๔๒,๐๐๐ เลขหมาย ของบริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด เพื่อให้บริการในพื้นที่ภูมิภาคจำนวน ๕๗ จังหวัด โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๔๒,๐๐๐ เลขหมาย ให้กับ บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด
มติที่ประชุม	ออนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๔๒,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด เพื่อให้บริการในพื้นที่ส่วนภูมิภาคจำนวน ๕๗ จังหวัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๔

บริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนส์ จำกัด ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม (ครั้งที่ ๒) (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๒๒๔,๐๐๐ เลขหมาย ของบริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนส์ จำกัด โดยเป็นพื้นที่ให้บริการเดิม ๓ จังหวัด ดังนี้ กรุงเทพมหานคร จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และพื้นที่ส่วนภูมิภาค จำนวน ๒๔,๐๐๐ เลขหมาย โดยมติคณะกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๗๑,๐๐๐ เลขหมาย แบ่งเป็นพื้นที่เขตกรุงเทพฯ จำนวน ๑๔๗,๐๐๐ เลขหมาย และพื้นที่ส่วนภูมิภาค จำนวน ๒๔,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท โทร ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนส์ จำกัด

และโดยที่ปัจจุบัน ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ได้กำหนดรหัสพื้นที่ “๐๒๐ xxx xxx - ๐๒๙ xxx xxx” สำหรับให้บริการในเขตพื้นที่กรุงเทพและปริมณฑล คงเหลือจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรได้เป็นจำนวน ๑๘๕,๐๐๐ เลขหมาย หากพิจารณาจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมให้แก่บริษัทฯ ตามที่เสนอ จะทำให้คงเหลือเลขหมายที่จะจัดสรรต่อไปได้เพียง ๓๘,๐๐๐ เลขหมาย ดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการเลขหมายในพื้นที่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คณะอนุกรรมการฯ จึงเสนอแนวทาง ดังนี้

๑. แนวทางที่ ๑

โดยที่ปัจจุบัน บมจ. ทีโอที เป็นผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่สำหรับให้บริการในเขตพื้นที่กรุงเทพและปริมณฑล ในกลุ่ม ๐๒ ๖xxx xxxx - ๐๒ ๙xxx xxxx จำนวนรวมทั้งสิ้น ๔,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย โดยนำไปให้ บมจ. โทร คอร์ปอเรชั่น ให้บริการเขตพื้นที่ดังกล่าวภายใต้สัญญาสัมปทาน ซึ่งจะสิ้นสุดในปี ๒๕๖๐ แต่อย่างไรก็ดี การให้บริการดังกล่าวภายใต้สัญญาดังกล่าว บมจ. ทีโอที ได้กำหนดให้ บมจ. โทร คอร์ปอเรชั่น ดำเนินการนำเลขหมายไปใช้ให้บริการเพียงจำนวน ๒,๖๐๐,๐๐๐ เลขหมาย จึงทำให้ยังคงเหลือเลขหมายที่ยังไม่มีการใช้งานอีกจำนวน ๑,๔๐๐,๐๐๐ เลขหมาย และหาก บมจ. ทีโอที ไม่มีความประสงค์จะใช้งานเลขหมายจำนวนดังกล่าวก็สามารถส่งคืนมายัง กสทช. เพื่อให้สามารถนำไปบริหารจัดการเลขหมายในเขตพื้นที่กรุงเทพและปริมณฑลได้เพิ่มเติม ซึ่งเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เชิญผู้แทน บมจ. ทีโอที และ บมจ. โทร คอร์ปอเรชั่น มาประชุมหารือเพื่อให้ได้ข้อสรุปที่ชัดเจนต่อไป

๒. แนวทางที่ ๒

โดยที่ปัจจุบันตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนเลขหมายโทรคมนาคม ได้กำหนดกลุ่มเลขหมายสำรองไว้ใช้งานในเขตพื้นที่ต่างๆ จำนวน ๑๘ กลุ่ม รวมทั้งสิ้น ๑๘,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ซึ่งสามารถนำกลุ่มเลขหมายสำรองมาใช้งานสำหรับพื้นที่กรุงเทพและปริมณฑลเพิ่มเติม โดยอาจจะพิจารณาจากกลุ่มเลขหมายลำดับที่ถัดจากกลุ่มเลขหมายลำดับสุดท้ายของพื้นที่ดังกล่าวมาพิจารณาเป็นลำดับแรก ได้แก่ กลุ่มเลขหมาย ๐๓๐ xxx xxx แต่อย่างไรก็ดีหากจะนำกลุ่มเลขหมายนี้มาใช้งานก็จำเป็นต้องพิจารณาในขั้นตอนทางเทคนิค รวมถึงการเตรียมการเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการรับทราบอย่างทั่วถึง และผลกระทบในเรื่องต่างๆ อย่างรอบคอบ

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นเห็นว่า หลักเกณฑ์ที่สำนักงาน กสทช. ใช้กำหนดจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรนั้น ต้องมีหลักการที่เท่าเทียมและมีหลักเกณฑ์เดียวกันในการพิจารณา รวมทั้ง ถ้าจะใช้ ๐๓ ต้องมีการเตรียมการให้ Network รองรับด้วย

มติที่ประชุม

อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เพิ่มเติม จำนวน ๑๗๑,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท ทู ยูนิเวอร์แซล คอนเวอร์เจนซ์ จำกัด โดยแบ่งเป็นพื้นที่เขตกรุงเทพฯ จำนวน ๑๔๗,๐๐๐ เลขหมาย และในส่วนภูมิภาค จำนวน ๒๔,๐๐๐ เลขหมาย ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และรับทราบแนวทางการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการบริหารจัดการเลขหมายในกลุ่ม “๐๒๐ xxx xxx – ๐๒๙ xxx xxx” โดยให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ระเบียบวาระที่ ๕.๕

บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม)

ผู้อำนวยการสำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (นางสาวจิตสลาฯ) นำเสนอคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ของ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด ดังนี้

๑. บริษัทฯ ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ครั้งแรก จำนวน ๖,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

๒. บริษัทฯ ขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติมจำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย

โดยมติคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เรียว มูฟ จำกัด สำหรับคำขอครั้งแรก และชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ตามข้อ ๗๓ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๙ เห็นควรนำเสนอ กทค. พิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๓,๔๘๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เรียว มูฟ จำกัด สำหรับคำขอครั้งที่ ๒ และชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๒ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ตามข้อ ๗๓ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม

ทั้งนี้ เห็นควรให้บริษัท เรียว มูฟ จำกัด ดำเนินการเรื่องการลงทะเบียนผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะเรียกเก็บเงินล่วงหน้า (แบบเติมเงิน) ตามนโยบายของสำนักงาน กสทช. อย่างเคร่งครัด

กสทช.รศ.ประเสริฐฯ แสดงความเห็น ว่า โดยหลักการไม่ขัดข้องแต่วิธีการนำเสนอของสำนักงาน กสทช. ยังไม่ชัดเจนโดยเฉพาะคำว่า “ได้รับการจัดสรร” และ “ใช้” ต้องแยกออกจากกัน คำว่า “ได้รับการจัดสรร” จะตีความว่า กสทช. จัดสรรให้ บจ.เรียวมูฟ ซึ่งความจริงคือ บจ.เรียวมูฟ ไม่ได้รับการจัดสรรเลย บจ.เรียวมูฟ เป็นผู้ใช้ แต่ กสทช. จัดสรรให้บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) โดย บจ.เรียวมูฟ ขอบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เพื่อใช้บริการ ซึ่งในเอกสารอาจทำให้เกิดความสับสน ในอีกประเด็นหนึ่งคือเพื่อให้สำนักงาน กสทช. ทำงานซ้ำซ้อน ควรมีการพิจารณาหลักเกณฑ์อีกครั้ง ถึงแม้จะเป็น MVNO แต่หากมีการใช้งานอยู่แล้วก็ไม่ควรใช้โควตาเริ่มต้นที่ ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมายมาจัดสรร ควรจะเอาตัวเลขเดิมมาพิจารณาได้เลยไม่เช่นนั้นจะเป็นการพิจารณา ๒ หลักเกณฑ์ ต้องมีการแก้ไขซึ่งน่าจะใช้หลักเกณฑ์ปกติได้เลย

กสทช.พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า มีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช.รศ.ประเสริฐฯ ทั้งนี้ เพราะว่าต้องพิจารณาตามความเหมาะสมให้สอดคล้องและตรงกับความเป็นจริง ถึงแม้จะมีการขอจัดสรรโดยผ่านบริษัทก็ตามถือว่าขณะนั้นมีเลขหมายในการใช้งานอยู่แล้ว ฝากสำนักงาน กสทช. พิจารณาให้เกิดแนวทางที่ชัดเจน

กสทช.ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า กสทช. เคยมีการจัดสรรเลขหมายในลักษณะนี้หรือไม่ หากเคยมีการจัดสรรต้องใช้บรรทัดฐานเดียวกันเพราะหากแต่ละบริษัทมีการดำเนินการต่างกัน อาจก่อให้เกิดข้อสงสัยเรื่องการเลือกปฏิบัติได้ โดยหากเคยมีการจัดสรรเลขหมายในครั้งแรกให้แก่ MVNO รายอื่นเพียงจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ก็ควรต้องมีการจัดสรรเลขหมายจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ตามมาตรฐานเดียวกัน หากจะมีการปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์คงต้องมีการหารือทั้งอุตสาหกรรมและทำให้ชัดเจน หากมีการเลือกปรับเปลี่ยนจุดใดจุดหนึ่งอาจเป็นปัญหาและการที่จะถือว่า MVNO ที่เคยมีการใช้งานเลขหมายมาแล้ว แม้ขอเองครั้งแรกก็ให้เป็นการจัดสรรต่อเนื่องนั้น

แนวทางนี้ย่อมเป็นโทษต่อผู้ขอ เนื่องจากเลขหมายที่ขอครั้งแรกมีอัตราค่าธรรมเนียมเดือนละ ๑ บาท แต่อัตราค่าธรรมเนียมของเลขหมายที่ขอครั้งต่อไปคือ ๒ บาท ซึ่งจะก่อให้เกิดต้นทุนที่แตกต่างกันเดือนละ ๒๐๐,๐๐๐ บาทตลอดไป ดังนั้นเรื่องนี้จึงเกี่ยวข้องกับเรื่องความเป็นธรรมในตลาดด้วย ข้อสังเกตอีกประเด็นหนึ่งคือเรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรร ซึ่งโยงกับประเด็นความเป็นธรรมเช่นกัน ยกตัวอย่างบางบริษัทใช้หลักเกณฑ์ ๖ เดือน บางบริษัทใช้หลักเกณฑ์ ๙ เดือน สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องทำหลักเกณฑ์ขึ้นมาให้ชัดเจนโดยไม่ต้องต่อเนื่องกันแต่หลักเกณฑ์ต้องสอดคล้องกัน และสามารถตอบคำถามได้ ข้อเท็จจริงการที่ตัวเลขลดลงไป ๗๐๐,๐๐๐ สองเดือนไม่ติดต่อกัน ไม่น่าจะเป็นผลมาจากการจดทะเบียน หากต่อเนื่องกันก็เข้าใจว่าเป็นผลจากการจดทะเบียน เพราะฉะนั้นสมมติฐานยังไม่ค่อยน่าเชื่อถือเท่าไร ประเด็นนี้หากอนุมติจะมีความสอดคล้องหรือไม่ มีความแตกต่างกันหรือไม่ในการใช้หลักเกณฑ์ของผู้ประกอบการ รายเดิมและผู้ประกอบการรายใหม่

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ที่ผ่านมาในการดูเรื่องประวัติการใช้งานส่วนใหญ่จะเน้นในเรื่องความเสถียรของตัวเลขในการใช้งาน โดยหลักเกณฑ์สำนักงาน กสทช. พยายามจะไม่ใช้ตัวเลขที่มีการกระชากขึ้นลง ไม่อยากจะนำตัวเลขดังกล่าวมาคิดคำนวณเนื่องจากอาจจะส่งผล เพราะในช่วงเวลานั้นอาจเกิดปัญหาเรื่องการตลาดหรือเหตุผลเชิงนโยบายที่อาจจะคาดการณ์ไม่ได้ จึงดึงตัวเลขในส่วนนั้นออกไปและมองว่าในอนาคตบริษัทจะพอเพียงในปริมาณเท่าใด

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นต่อกรณีที่สำนักงาน กสทช. อธิบายเหตุการณ์บางอย่างว่าเป็นผลกระทบจากนโยบายนั้น หากมีผลกระทบจริงต้องมีผลกระทบต่อผู้ประกอบการรายอื่นด้วย โดยหลักการต้องไปดูข้อมูลการใช้งานของรายอื่นด้วยว่ามีเหตุการณ์เช่นเดียวกันหรือไม่ หากไม่มีก็เท่ากับทฤษฎีดังกล่าวยังไม่ชัดเจน ต่อไปสำนักงาน กสทช. ต้องวางหลักเกณฑ์ว่า ๑๒ เดือนที่ยกขึ้นมา จะตัด ๓ เดือนต่ำสุด ๓ เดือนสูงสุดหรือไม่ เพื่อให้เป็นค่ากลางของปีเพื่อให้เป็นธรรมกับผู้ประกอบการทุกราย ดังนั้น สำนักงาน กสทช. อาจจะต้องทำให้เป็นเกณฑ์เดียวกัน

ประธาน กทค. พันเอก ดร.เศรษฐพงศ์ฯ แสดงความเห็นว่ ขอให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์หาเกณฑ์ที่สามารถทำให้มีความเป็นกลางได้มากที่สุดเพราะเอามาเทียบเคียงกันลำบาก ให้หารือคณะอนุกรรมการเลขหมายฯ ว่ามีประเด็นแบบนี้ควรมีการดำเนินการที่เป็นธรรมได้อย่างไรบ้าง เพราะเลขหมายเป็นการแข่งขันในตลาดอาจดูแผนธุรกิจ สถิติในอดีต การชั่งน้ำหนักควรเป็นอย่างไร หากมีสูตรการคำนวณก็จะดีขึ้นแต่อาจจะลำบากเพราะสถานการณ์ต่างกันแล้วนำแนวคิดมาเสนอ กทค.

กสทช. รศ. ประเสริฐฯ แสดงความเห็นว่ กรณีที่เป็น MVNO ที่ใช้เลขหมายของ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่จัดสรรให้ การชำระเงินเป็นอย่างไร

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ชำระเงิน แต่ถ้ากรณีนี้หากมาขอรับจัดสรรโดยตรง บจ.เรียลมูลฟ ต้องชำระเงินโดยตรงมาที่สำนักงาน กสทช.

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากใช้หลักเกณฑ์ ๖ เดือนเหมือนผู้ประกอบการรายอื่นจะต้องจัดสรรเต็ม ๔,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย เพราะเฉลี่ย ๖ เดือนหลังมียอดเดือนละ ๘๐๐,๐๐๐ บาท ๑ ปี ต้องให้ ๙,๖๐๐,๐๐๐ บาท

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ๖ เดือนเป็นตัวเลขที่น้อยสำหรับการวิเคราะห์อนาคต ส่วนใหญ่ที่ผ่านมากรณีของ AWN ใช้ตัวเลข ๑๒ เดือน หากไม่มีตัวเลขที่กระโดดเกินไปจะพยายามใช้ตัวเลขนั้น แต่ในกรณีของ บจ.เรียลมูลฟ หากจะใช้ ๖ เดือน สำนักงาน กสทช. มองว่าไม่ค่อยเหมาะสม ซึ่งที่เหมาะสมที่สุดคือ ๙ เดือน ตามหลักการทั่วไปมีความเห็นสอดคล้องกับ กสทช. ประวิทย์ฯ ที่ให้ใช้จำนวน ๑๒ เดือน แต่อาจจะมิตัดบางช่วงที่ต่ำสุดออกไป อย่างน้อยให้มีพื้นที่สำหรับดุลยพินิจเหลืออยู่เพื่อเป็นการดูอนาคตที่ให้อัดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน

กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็น ว่า หากมีดุลยพินิจที่สามารถอธิบายให้เข้าใจได้ก็จบ จึงอยากให้มีหลักการ หากอนุกรรมการฯ เสนอมาเช่นนี้ด้วยเหตุผลประมาณนี้แล้วยังไม่สามารถมีหลักการที่ดีได้ อาจจะผ่านไปอีกก่อน ครั้งต่อไปอาจจะต้องมีเหตุผลว่าถ้ายึด ๑๒ เดือน จะไม่ใช่ ๑๒ เดือน ในกรณีใดบ้าง ต้องมีเกณฑ์ว่าจะต้องตัดเดือนใดออกไป

กสทช. พลเอก สุกิจฯ แสดงความเห็น ว่า ในประเด็นที่ กสทช.รศ. ประเสริฐฯ ได้มีความเห็นกรณีของ MVNO จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย อาจจะให้มีการจัดสรรไปก่อนได้ แต่ กทค. มีความเห็นตรงกันว่า บจ.เรียลมูลฟ ไม่ถือว่าเป็น MVNO ที่ขอรับจัดสรรเลขหมายเป็นครั้งแรก ประเด็นดังกล่าวต้องมีการหารือว่าจะให้จัดสรรเท่านี้ไปก่อนหรือต้องมีการทบทวนว่าจะยืนยันที่จะขอจำนวนดังกล่าวหรือขอจัดสรรใหม่ในรอบเดิม

สำนักงาน กสทช. ชี้แจงว่า ประเด็นดังกล่าวในการประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ส่วนใหญ่หากมีการจัดสรรเลขหมายจะให้บริษัทฯ มาอธิบายในเรื่องแผนธุรกิจ ซึ่งในคราวนั้นได้อธิบายหลักการดังกล่าวไป และบริษัทฯ ก็ได้ชี้ชัดข้อแต่อย่างใด จึงเป็นเหตุผลที่บริษัทฯ ขอจัดสรรเพิ่มเติมด้วย

มติที่ประชุม

๑. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เรียล มูลฟ จำกัด สำหรับคำขอครั้งแรก และให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑ บาท ต่อเลขหมายต่อเดือน ตามข้อ ๗๓ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๒. อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่เพิ่มเติม จำนวน ๓,๔๘๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เรียล มูลฟ จำกัด สำหรับคำขอครั้งที่ ๒ และให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๒ บาท ต่อเลขหมายต่อเดือน ตามข้อ ๗๓ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อสังเกตของที่ประชุม กทค. เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. กสทช. ประวิทย์ฯ ได้มีบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓.๑๐/๒๒๔ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นในการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕.๕ ของการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ รายละเอียด ดังนี้

๑) ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ผมมีความเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคมและสำนักงาน กสทช. ที่เห็นควรพิจารณาจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เรียล มูฟ จำกัด สำหรับคำขอครั้งแรก และให้ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในอัตรา ๑ บาทต่อเลขหมายต่อเดือน ตามข้อ ๗๓ (๑) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริการเลขหมายโทรคมนาคม เนื่องจากถือเป็นการขอรับการจัดสรรตรงมายัง กสทช. ครั้งแรกในฐานะผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว ทั้งนี้ สอดคล้องตามแนวทางตามมติ กทค. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘

๒) กรณีการขอรับจัดสรรเลขหมายฯ เพิ่มเติมจำนวน ๔,๐๐๐,๐๐๐ เลขหมาย นั้น ผมมีข้อสังเกตต่อข้อวิเคราะหฺ์ของสำนักงาน กสทช. ในประเด็นจำนวนเลขหมายที่ควรจัดสรรว่า การที่สำนักงาน กสทช. อ้างอิงฐานข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการที่เพิ่มขึ้นของเดือนเมษายน ๒๕๕๘ – เดือนธันวาคม ๒๕๕๘ จำนวน ๙ เดือน มาใช้ในการพิจารณาโดยเลือกตัดข้อมูลจำนวนผู้ใช้บริการของเดือนอื่นๆ ออกนั้น อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ได้ เนื่องจากในการจัดสรรเลขหมายให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นในครั้งที่ผ่านมา สำนักงาน กสทช. เลือกที่จะใช้ฐานข้อมูลผู้ใช้บริการที่เพิ่มขึ้นจำนวน ๖ เดือนเท่านั้น ซึ่งหากสำนักงาน กสทช. ยืนยันว่า ในกรณีนี้เหตุที่ สำนักงาน กสทช. จำเป็นต้องเลือกใช้ข้อมูลเพียง ๙ เดือน เพราะต้องการข้อมูลของเดือนที่มีความเสถียรในระดับหนึ่ง

ผมมีความเห็นว่า อย่างไรก็ตาม ในท้ายที่สุดแล้ว สำนักงาน กสทช. จำเป็นจะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่มีความชัดเจนไว้ด้วย เพื่อใช้เกณฑ์เดียวกันในทุกกรณี อาทิ “ต้องตัดเดือนที่มียอดผู้ใช้สูงสุดและต่ำสุด ๓ เดือนออก” เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกราย และไม่เปิดช่องให้เกิดการใช้ดุลพินิจมากเกินไป ทั้งนี้ หากกระบวนการหรือหลักเกณฑ์ในการคำนวณจำนวนเลขหมายที่จะจัดสรรให้กับผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ แต่ละรายไม่มีความคงเส้นคงวาแล้ว อาจเสมือนเป็นการเลือกปฏิบัติหรือก่อให้เกิดปัญหาต่อผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายฯ รายอื่นๆ ทั้งในอดีตและในอนาคตได้

๓) กรณีสำนักงาน กสทช. เห็นว่า สาเหตุที่บางเดือนมีจำนวนผู้ใช้บริการต่ำมาก เป็นผลมาจากมาตรการเรื่องการลงทะเบียนซิมการ์ดที่ทำให้พฤติกรรมการใช้งานของผู้บริโภคและผู้ประกอบการมีการเปลี่ยนแปลงนั้น ผมก็เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มี

การตรวจสอบและวิเคราะห์ภาพรวมของทั้งอุตสาหกรรมว่าเกิดปรากฏการณ์ในลักษณะดังกล่าวจริงหรือไม่ เนื่องจากหากสมมติฐานดังกล่าวเป็นจริงก็ย่อมเกิดผลกระทบในลักษณะที่ไม่แตกต่างกันกับผู้ประกอบการรายอื่นด้วย

ระเบียบวาระที่ ๕.๖

แนวทางดำเนินการกรณีผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ไม่ชำระเงิน ประมูลตามกำหนดเวลา

ประธาน กทค. นำเสนอต่อที่ประชุมถึงกรณีที่มีกระแสข่าวและกระแสสังคมวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวางเกี่ยวกับการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ในกรณีที่ว่าอาจมีผู้ชนะการประมูลบางรายไม่นำเงินค่าประมูลคลื่นความถี่มาชำระ จนทำให้เกิดความไม่แน่ชัดขึ้นในอุตสาหกรรมโทรคมนาคม ซึ่งโดยส่วนตัวได้มีการหารือกับเลขาธิการ กสทช. แล้ว จึงขอให้เลขาธิการนำเสนอแนวทางดำเนินการเพื่อให้เกิดความชัดเจนในเรื่องดังกล่าว

เลขาธิการ กสทช. (นายฐากรฯ) นำเสนอ แนวทางดำเนินการกรณีผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ไม่ชำระเงินประมูลตามกำหนดเวลา ดังนี้ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องเร่งด่วนที่ต้องให้คำตอบที่ชัดเจนกับสังคมทั่วไป ประกอบกับเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาได้สอบถามกรณีเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นว่า หากไม่มีการชำระเงินประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว กสทช. จะมีมาตรการอย่างไร เลขาธิการ กสทช. จึงนำเสนอวาระนี้ด้วยวาจาและให้บันทึกเหตุการณ์ประชุมเป็นหลักฐานไว้

เรื่องการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ที่ผ่านมา ขณะนี้มีกระแสสังคมออกมาวิพากษ์วิจารณ์เป็นจำนวนมากว่า อาจจะมีผู้ชนะการประมูลบางรายไม่นำเงินค่าประมูลมาชำระบ้าง หรือบางรายอาจไม่นำเงินมาชำระเพราะเห็นว่าหากมีการจัดการประมูลใหม่แล้วตนเองอาจจะต้องชำระเงินค่าประมูลมากกว่า จึงจะรอให้อีกรายมาชำระเงินก่อนหรือมาชำระเงินพร้อมกัน ดังนั้น เพื่อเป็นการรักษาผลประโยชน์ของรัฐและประชาชน ตลอดจนก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ชนะการประมูลที่จะนำเงินมาชำระ รวมทั้งสร้างความมั่นใจให้กับธุรกิจโทรคมนาคม กทค. จึงพิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. หากจะมีการประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ใหม่เกิดขึ้น ราคาเริ่มต้นการประมูลจะต้องถูกกำหนดไว้ในราคาที่ผู้ชนะการประมูลชนะไปในครั้งที่แล้ว

๒. การประมูลคลื่นความถี่ ๙๐๐ MHz ครั้งใหม่นี้ไม่ตัดสิทธิ์ผู้ชนะการประมูลครั้งที่แล้วที่ได้นำเงินประมูลมาชำระในการที่จะเข้าประมูลใหม่ เพื่อให้เกิดการแข่งขันโดยมีผู้เข้าร่วมประมูลแข่งขันมากราย

๓. หากมีการประมูลแล้วไม่มีผู้สนใจเข้าร่วมประมูล กสทช. จะไม่มีการนำคลื่นความถี่ดังกล่าว มาประมูลในครั้งที่สองในทันที โดยจะเก็บคลื่นความถี่ดังกล่าวไว้ก่อนไม่น้อยกว่า ๑ ปี และหากจะมีการเปิดประมูลใหม่หลังจากนั้น ราคาเริ่มต้นการประมูลจะต้องไม่น้อยกว่าราคาที่ผู้ชนะการประมูลชนะไปในครั้งที่แล้ว

๔. ผู้ชนะการประมูลที่ไม่นำเงินมาชำระตามกำหนดเวลา นอกจาก กสทช. จะริบหลักประกันการประมูลแล้ว ยังจะต้องเรียกชดเชยค่าเสียหายที่เกิดขึ้นตามกฎหมายหรือประกาศที่กำหนดไว้เพิ่มเติมอีก และจะตรวจสอบคุณสมบัติของการเป็นผู้ประกอบกิจการที่รับใบอนุญาตเดิมจาก กสทช. ทั้งกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
๕. เนื่องจากเรื่องนี้เป็นสิทธิ์ของผู้ชนะการประมูลที่จะนำเงินมาชำระได้จนถึงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น ขอให้ กทค. ทุกท่าน รวมทั้งสำนักงาน กสทช. หลีกเลี่ยงการให้ข่าวที่เป็นอนาคตที่ยังไม่เกิดขึ้นในระหว่างนี้
- กสทช. ประวิทย์ฯ แสดงความเห็นว่าเป็นหลักแล้ว กทค. คงต้องยืนยันว่าทุกฝ่ายต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ประกาศกำหนด และ กสทช. ยังมีหน้าที่ต้องพิทักษ์ประโยชน์ของรัฐและประโยชน์สาธารณะด้วย โดยยืนยันว่าจะต้องไม่เกิดความเสียหายในส่วนนี้
- มติที่ประชุม** รับทราบตามที่เลขาธิการ กสทช. เสนอ และเห็นชอบในหลักการที่ว่า ทุกฝ่ายมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามที่ประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้องกำหนดไว้ โดยจะต้องไม่ทำให้ประโยชน์ของรัฐและประโยชน์สาธารณะเสียหาย รวมถึงกรณีการกำหนดราคาเริ่มต้นการประมูลหากต้องมีการจัดประมูลใหม่
- หมายเหตุ** ที่ประชุม กทค. รับรองมติที่ประชุม ระเบียบวาระนี้ ในการประชุม กทค. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ วันพุธที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙



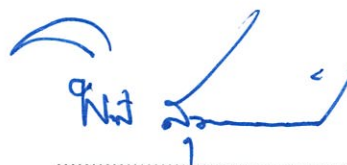
ประธาน กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๑๕ น.

พันเอก



.....
(สมมาส สำราญรัตน์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ
กิจการโทรคมนาคม และการประชุม
ผู้จัดรายงานการประชุม



.....
(นายพิชัย สุวรรณกิจบริหาร)
ผู้อำนวยการสำนักขับเคลื่อนภารกิจพิเศษ
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



.....
(นายก่องกิจ ด้านชัยวิจิตร)
รองเลขาธิการ กสทช.
เลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

พันเอก



.....
(เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ)
ประธานกรรมการกิจการโทรคมนาคม
ผู้รับรองรายงานการประชุม